



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță privind regimul de import al produselor de protecție a plantelor și al mostrelor, ajutoarelor și donațiilor de produse de protecție a plantelor din țări terțe

Analizând proiectul de **Ordonanță privind regimul de import al produselor de protecție a plantelor și al mostrelor, ajutoarelor și donațiilor de produse de protecție a plantelor din țări terțe**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.163 din 30.07.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect de reglementare regimul de import al produselor de protecție a plantelor și al mostrelor, ajutoarelor și donațiilor de produse de protecție a plantelor din țări terțe, pentru evitarea introducerii în țară a unor produse cu impact negativ asupra mediului înconjurător și sănătății oamenilor provenite din țări terțe și evitarea acumulării de deșeuri pe teritoriul țării noastre.

2. La **formula introductivă**, este necesară indicarea temeiului legal din legea de abilitare, astfel: „și **al art.1 pct.IV din Legea nr.266/2007**”.

3. La **art.2**, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea expresiei “sunt emise” cu expresia “se emit”.

4. La **art.3**, propunem reformularea **părții introductive** potrivit uzanței redactării actelor normative, astfel:

“**În sensul** prezentei ordonanțe, expresiile de mai jos **au următoarea semnificație:**”.

La **lit.c)**, contextul impune înlocuirea sintagmei „întocmite prin respectarea” prin sintagma „întocmite **cu** respectarea”.

5. La **art.4 lit.a)**, este necesară resistemizarea textului, în conformitate cu prevederile art.47 din Legea nr.24/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, conform alin.(1) din articolul menționat, dacă textul unui articol conține enumerări prezentate distinct, acestea se identifică prin utilizarea literelor. Totodată, alin.(2) prevede că o enumerare distinctă nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare, iar potrivit alin.(3), dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta trebuie făcută printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări.

Observația vizează toate situațiile similare din cadrul proiectului.

6. La **art.9 alin.(1)**, pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea sintagmei „Transporturile pentru care există suspiciuni” prin sintagma „Transporturile **în legătură cu** care există suspiciuni”.

Formulăm aceeași propunere și pentru **art.28 alin.(1)**.

Totodată, întrucât, din modul în care este formulat alin.(1), reiese că aceste transporturi sunt controlate „de către personalul împuternicit din cadrul autorităților emitente”, iar alin.(2) face vorbire despre „**participarea** la control” a persoanei împuternicite, sugerăm revederea celor două texte, în scopul punerii lor de acord.

Sugestia vizează și cele două alineate ale **art.28**.

7. La **art.10**, pentru respectarea prevederilor art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, în redactarea actelor normative, verbele se utilizează, de regulă, la timpul prezent, sintagma „vor fi suportate” trebuie înlocuită cu expresia „se suportă”.

Reiterăm această observație și pentru **art.13**, unde sintagma „vor fi comunicate” trebuie înlocuită cu expresia „se comunică”.

8. La **art.12 lit.a)**, pentru corelare cu norma de la art.8 alin.(2) la care se face trimitere, propunem înlocuirea sintagmei „la controlul prevăzut” prin sintagma „la operațiunea de vămuire a produselor prevăzută”.

Totodată, propunem eliminarea sintagmei „din prezenta ordonanță”, care este superfluă.

9. La **art.13**, pentru claritatea normei propuse, recomandăm reformularea celei de a doua fraze, astfel: „În situația în care, în intervalul de timp de la luarea deciziei de anulare până la încunoștiințarea efectivă a biroului vamal asupra instituirii deciziei de anulare, produsele înscrise pe un certificat de abilitare anulat au fost vămuite la import, biroul vamal **comunică** aceasta Autorității Naționale a Vămir, în vederea informării autorității emitente care **ia** măsurile ce se impun”.

10. Precizăm că, potrivit cerințelor de tehnică legislativă privind sistematizarea dispozițiilor normative, în cazul în care actul normativ instituie **sanțiuni**, acestea trebuie plasate în finalul actului, respectiv înaintea dispozițiilor finale, **sub forma unui capitol distinct**.

De aceea, prevederile referitoare la contravenții de la art.14 trebuie comasate cu cele de la art.31, normele propuse la alin.(2) și (3) ale art.14 și la art.15, respectiv cele propuse la art.31 și 32, urmând să constituie factor comun pentru ambele contravenții.

Pe cale de consecință, **art.14 și 15** vor fi eliminate, normele propuse în cadrul lor urmând a se regăsi în cadrul art.31 și 32.

11. La **art.19 alin.(1)**, întrucât în **Nota de fundamentare Secțiunea a 2-a intitulată „Schimbări preconizate”** se menționează că „certIFICATELE de abilitare pentru import mostre sunt emise de **Direcția Fitosanitară din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale**”, sugerăm revederea celor două texte, în scopul corelării lor.

Totodată, pentru un stil normativ adecvat, propunem înlocuirea sintagmei „modelului din Anexa nr.3” prin sintagma „modelului prevăzut în anexa nr.3”.

Propunerea este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **alin.(2)** al aceluiași articol și **art.20 lit.b) și d)**.

12. La **art.22 partea introductivă**, pentru respectarea modalității de marcarea a alineatelor, este necesară scrierea mențiunii „la art.19 alin.2” sub forma „la art.19 alin.(2)”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

13. La **art.23**, pentru respectarea uzanței redactării actelor normative, propunem înlocuirea mențiunii „la art.20 și la art.22” prin mențiunea „la art.20 și 22”.

14. La **art.28 alin.(1)**, întrucât norma propusă este plasată în cadrul Cap.II, care reglementează și importul **mostrelor**, nu numai pe cel al ajutoarelor și donațiilor de produse de protecție a plantelor din

țări terțe, recomandăm să se analizeze dacă nu este cazul ca trimiterea la art.19 alin.(2) să fie extinsă și la alin.(1) al acestui articol, care stabilește autoritatea emitentă a certificatului de abilitare pentru import mostre.

Menționăm că, în redactarea actuală, prin trimiterea doar la art.19 alin.(2), textul nu acoperă situația referitoare la transportul mostrelor, neavând caracterul unei norme comune pentru mostre, pe de o parte, și pentru ajutoare și donații, pe de altă parte.

15. Având în vedere observația formulată la pct.10 supra, propunem reformularea **art.31**, astfel:

„Art.31. (1) Constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 **de lei** la 10.000 **de lei** următoarele fapte:

- a) nerespectarea prevederilor art.11 lit.b) și c);
- b) nerespectarea prevederilor art.30 lit.b) și c).

(2) Constatarea contravențiilor prevăzute la alin.(1) lit.a) și aplicarea sancțiunilor se fac de către personalul împuternicit din cadrul autorității prevăzute la art.2, iar a contravențiilor prevăzute la alin.(1) lit.b), de către personalul împuternicit din cadrul autorității prevăzute la art.19 alin.(2).

(3) Contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal **ori, după caz, de la data comunicării acestuia**, jumătate din minimul amenzii”.

Menționăm că, potrivit art.1 alin.(3) din Legea nr.348/2004 privind denominarea monedei naționale, cu modificările și completările ulterioare, de la data de 1 iulie 2005, unitatea monetară națională a României este leul nou, așa încât limitele minime și maxime ale amenzii contravenționale trebuie exprimate în lei. Totodată, potrivit normelor gramaticale, numeralele de la „20” în sus inclusiv trebuie însoțite de prepoziția „de”.

Mai menționăm că alin.(3) al art.14, respectiv al art.31, fac aplicarea art.28 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează și posibilitatea achitării amenzii în cadrul acestui termen **de la data comunicării procesului verbal**, avându-se în vedere situațiile în care contravenientul nu este prezent la întocmirea procesului-verbal. Potrivit art.28 alin.(1) din ordonanța sus-menționată, în actul normativ de stabilire a contravențiilor această posibilitate trebuie menționată în mod expres.



16. Totodată, având în vedere observația formulată la pct.10 supra, propunem ca art.31 și 32 să formeze un capitol separat, **Capitolul III – Contravenții și sancțiuni.**

17. La actualul **art.31 alin.(2)**, întrucât textul se referă la contravențiile prevăzute la alin.(1), care face trimitere la nerespectarea prevederilor art.30 lit.b) și c), iar acest articol are în vedere inclusiv importul de **mostre**, reiterăm recomandarea de la pct.14 supra, referitoare la extinderea trimiterii și la alin.(1) al art.19.

18. Pentru a răspunde exigențelor tehnicii legislative, propunem ca **art.33-35** să fie grupate într-un capitol distinct, **CAPITOLUL IV – Dispoziții finale.**

19. La **art.35**, pentru evitarea oricărui echivoc în interpretare, propunem înlocuirea sintagmei „intră în vigoare în termen de” prin formularea „intră în vigoare **la**”.

20. Semnalăm că anexele nr.1-7 la care se face trimitere în cadrul proiectului nu ne-au fost comunicate.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București
Nr. 1037/01-02 R 2007